

"AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE, ORDINARIA E COATTIVA, DEL CANONE PATRIMONIALE ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA E PUBBLICHE AFFISSIONI PER IL PERIODO 01/01/2024 – 31/12/2028." CUI: 00232420331202300001 - CIG: A03068DEC4.

**VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA DEL
22.02.2024**

L'anno 2024, il giorno 22 (ventidue) del mese di febbraio, alle ore 11:42:

PREMESSO CHE

- con decisione a contrarre n. 999 del 21.11.2023, la Responsabile del Settore Economico Finanziario del Comune di Castel San Giovanni (PC), ha disposto di indire una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria per l'"AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE, ORDINARIA E COATTIVA, DEL CANONE PATRIMONIALE ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA E PUBBLICHE AFFISSIONI PER IL PERIODO 01/01/2024 – 31/12/2028", avente un valore complessivo stimato della concessione pari ad € 143.320,76 (IVA esclusa) comprensivo dell'opzione di proroga semestrale, stimata in € 13.029,16, affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 19 del 17.01.2022 del Registro Scritture Private della Provincia di Piacenza;
- con la medesima determinazione sono stati approvati gli schemi di avviso di manifestazione di interesse e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- al fine di favorire la massima trasparenza, tempestività, pubblicità e libera concorrenza non si sarebbe proceduto ad alcuna selezione degli operatori economici, e coloro che erano in possesso dei requisiti individuati nella *lex specialis* di gara potevano depositare la propria offerta;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.lgs. 36/2023;
- l'avviso di manifestazione di interesse è stato pubblicato in data 23.11.2023 sulla piattaforma telematica SATER, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione "S.U.A. Stazione Unica Appaltante", sottosezione "Bandi SUA", e su SITAR-ER e, in data 24.11.2023, sul sito web del Comune di Castel San Giovanni, all'apposita sezione "Amministrazione Trasparente";
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 12.12.2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- con nota di registro SATER n. PI371656-23 del 13.12.2023, il seggio di gara comunicava agli operatori che la seduta di gara prevista per le ore 09:30 del 13.12.2023 veniva posticipata alle ore 09:30 del 14.12.2023, a causa di sopravvenuti impegni della responsabile della fase di affidamento;
- entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, sono state depositate sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 5 offerte da parte dei seguenti operatori economici:
 1. ETRURIA SERVIZI S.R.L., con sede legale in via GIORDANIA n. 183 - Grosseto (GR) - C.F./P. IVA 01155680539;
 2. S.T.E.P. S.R.L., con sede legale in via Antonio Gramsci n. 28 - Sorso (SS) - C.F./P. IVA 02104860909;

3. M.T. S.P.A., con sede legale in via del Carpino n. 8 - Santarcangelo di Romagna (RM) - C.F. 06907290156, P.IVA 02638260402;
 4. ABACO S.P.A., con sede legale in Via F.lli Cervi n. 6 - Padova (PD) - C.F./P. IVA 02391510266;
 5. LABCONSULENZE S.R.L., con sede legale in via Angelo Brunetti n. 60 - Roma (RM) - e sede operativa in Via Petrozza n. 4,- Montalto Uffugo (CS) - C.F./P. IVA 03033940788.
- in data 14.12.2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, nella quale all'esito delle operazioni di esame e di verifica della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici concorrenti si è reso necessario attivare il subprocedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.lgs. 36/2023 nei confronti dall'impresa concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." per le motivazioni riportate nel verbale della seduta medesima, cui si rimanda, comunicato all'operatore con nota di registro SATER n. PI381003-23 del 20.12.2023;
 - con nota di registro SATER n. PI021375-24 del 23.01.2024, il seggio di gara comunicava agli operatori economici la data e l'ora di svolgimento della seduta per la prosecuzione delle operazioni di gara;
 - in seguito all'esame della documentazione fornita nell'ambito del sub procedimento di soccorso istruttorio, e delle successive comunicazioni intercorse con l'operatore economico, di cui si dà atto nel verbale di gara della seduta pubblica del 24.01.2024, cui si rimanda, l'operatore economico "LABCONSULENZE S.R.L." è stato ammesso – nel corso della seduta pubblica del 24 gennaio 2024 - al prosieguo della procedura di gara;
 - con determina della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza n. 113 del 29.01.2024 tutti e cinque gli operatori economici concorrenti sono stati dichiarati ammessi all'esito delle operazioni di verifica della documentazione amministrativa;
 - con provvedimento n. 102 del 26.01.2024 della Stazione Unica Appaltante è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte ex art. 93 del D. Lgs. n. 36/2023;
 - con nota di registro SATER n. PI025815-24 del 26.01.2024, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 14.12.2023;
 - con nota di registro SATER n. PI028074-24 del 29.01.2024, 23, è stato trasmesso il provvedimento di nomina della Commissione giudicatrice di cui sopra e si è data notizia della data e ora della seduta pubblica convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;
 - in data 31.01.2024 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
 - durante l'esame della documentazione relativa alle offerte tecniche la Commissione giudicatrice ha rilevato che l'operatore economico "ETRURIA SERVIZI S.R.L." ha caricato sul portale telematico "SATER" nello spazio relativo ai segreti tecnici il file denominato "Articoli", dove sono stati inseriti la percentuale di sconto offerta, gli oneri aziendali di sicurezza e i costi di manodopera stimati;
 - in data 01.02.2024 si è tenuta la seduta pubblica, convocata con nota di registro SATER n. PI031757-24 del 31.01.2024 di cui si è redatto il verbale, durante la quale l'offerta dell'operatore economico "ETRURIA SERVIZI S.R.L." è stata esclusa dal prosieguo della gara;
 - nella medesima data la Commissione giudicatrice si è riunita, in forma riservata, per l'esame delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi al prosieguo della gara, e di tale seduta è stato redatto verbale;
 - l'esclusione del concorrente "ETRURIA SERVIZI S.R.L." è stata comunicata all'operatore economico mediante nota inviata a mezzo della piattaforma SATER registro n. PI036266-24 del 05.02.2024;
 - con nota di registro SATER n. PI058433-24 del 21.02.2024 si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice all'offerta tecnica e per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in collegamento da remoto, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute,

nominata ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023 con Determinazione n. 102 del 26.01.2024 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza e così costituita:

- Cinzia Chiodaroli – Responsabile del Settore Economico Finanziario del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di presidente;
- Elisa Marazzi – Istruttore direttivo tecnico del Settore V – Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di componente esperto;
- Alessia Molinari – Istruttore amministrativo del Settore Economico Finanziario - Ufficio Tributi del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di componente esperto;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Sara Bravi, dipendente dell'Ufficio di staff "Bilancio, Patrimonio, Acquisti" della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica convocata per rendere noto il punteggio attribuito alle offerte tecnico-qualitative dei concorrenti ammessi e alla successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Si procede anzitutto, tramite il comando "assegna punteggio" sulla piattaforma "SATER", a rendere visibile il punteggio ottenuto complessivamente dalle offerte tecniche dei concorrenti, che è il seguente:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
STEP S.R.L.	68,5
M.T. S.P.A.	57,0
ABACO S.P.A.	70,5
LABCONSULENZE S.R.L.	37,5

Si procede, quindi, con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti.

La Presidente richiama il disposto del paragrafo 18.2 del Disciplinare di gara, secondo il quale:

All'offerta economica è attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula seguente:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A \text{ soglia)} = X * (A_i / A \text{ soglia})$$
$$C_i \text{ (per } A_i > A \text{ soglia)} = X + (1,00 - X) * [(A_i - A \text{ soglia}) / (A \text{ max} - A \text{ soglia})]$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo (da moltiplicare per il punteggio massimo previsto = 20)

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi) dei concorrenti

X = 0,90

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

La suddetta formula può essere esplicitata come segue.

La Commissione stabilisce prioritariamente la media aritmetica di tutti i ribassi offerti, applicando, alternativamente (a seconda che la percentuale di ribasso offerta dal concorrente considerato sia uguale/inferiore ovvero superiore alla predetta media), le sottoindicate formule:

a) *Valore dell'offerta del concorrente considerato uguale/inferiore alla media delle offerte:*

$$C_i = 0,90 \times \text{ribasso offerta in esame}$$

media di tutti i ribassi

b) Valore dell'offerta del concorrente considerato superiore alla media di tutte le offerte:

$$Ci = 0,90 + (1,00 - 0,90) \times \text{ribasso offerta in esame} - \text{media di tutti i ribassi}$$

massimo ribasso – media di tutti i ribassi

Il coefficiente così ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo assegnabile all'offerta economica (20 punti).

Si procede all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici ammessi.

La prima busta ad essere aperta è quella predisposta da "S.T.E.P. S.R.L.", la cui offerta economica è di seguito elencata:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO % OFFERTO	% RISULTANTE PER LA DETERMINAZIONE DELL'AGGIO	IMPORTO DELL'AGGIO ANNUALE OFFERTO (€)	COSTI DI MANODOPERA (€)
STEP SRL	11,11	16,00	23.162,95	82.737,50

La Commissione dà atto del fatto che il concorrente ha allegato il Piano economico finanziario, come richiesto dal disciplinare di gara; a seguito dell'analisi dell'offerta economica e delle voci di costo esposte nel PEF, la Commissione ritiene l'offerta economica presentata dall'operatore in esame congrua ed il Piano economico finanziario sostenibile.

La seconda busta ad essere aperta è quella predisposta da "M.T. S.P.A.", la cui offerta economica è di seguito elencata:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO % OFFERTO	% RISULTANTE PER LA DETERMINAZIONE DELL'AGGIO	IMPORTO DELL'AGGIO ANNUALE OFFERTO (€)	COSTI DI MANODOPERA (€)
M.T. SPA	30,00	12,60	26.058,32	48.995,65

La Commissione dà atto del fatto che il concorrente ha allegato il Piano economico finanziario, come richiesto dal disciplinare di gara; a seguito dell'analisi dell'offerta economica e delle voci di costo esposte nel PEF, la Commissione rileva che il costo per la manodopera indicato dall'operatore concorrente in esame è inferiore rispetto a quello indicato nei documenti di gara.

Nel paragrafo 17 del Disciplinare di gara, si prevedeva che "Nel caso in cui l'operatore economico indichi un costo della manodopera inferiore rispetto a quello indicato nei documenti di gara è tenuto a presentare nella busta economica una dichiarazione integrativa, firmata digitalmente dal legale rappresentante ai sensi del D.P.R. 445/2000, in cui dimostri che tale importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale, adducendo come motivazione una migliore organizzazione del lavoro e/o la possibilità di beneficiare di sgravi fiscali o contributivi, allegando documentazione di comprovata", la Commissione rileva la presenza della Dichiarazione integrativa firmata digitalmente dal legale rappresentante.

A seguito di attenta valutazione, la Commissione giudicatrice presieduta dal R.U.P. ritiene quanto presentato dall'operatore economico congruo ed il Piano economico finanziario sostenibile.

La Commissione rileva infine che l'importo dell'aggio annuale offerto non corrisponde alla percentuale indicata quale aggio, come indicato nel modulo "Allegato 9 – Modulo allegato all'offerta economica", in caso di discordanza tra la percentuale di ribasso offerta, la percentuale per la determinazione dell'aggio risultante dall'applicazione

del ribasso e/o l'importo dell'aggio offerto (in euro), sarà considerato l'importo più favorevole per il committente e, pertanto, si considera quale valore per l'attribuzione del punteggio all'offerta la percentuale del 12,60%.

La terza busta ad essere aperta è quella predisposta da "ABACO S.P.A.", la cui offerta economica è di seguito elencata:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO % OFFERTO	% RISULTANTE PER LA DETERMINAZIONE DELL'AGGIO	IMPORTO DELL'AGGIO ANNUALE OFFERTO (€)	COSTI DI MANODOPERA (€)
ABACO SPA	7,61	16,63	24.074,99	85.492,40

La Commissione dà atto del fatto che il concorrente ha allegato il Piano economico finanziario, come richiesto dal disciplinare di gara; a seguito dell'analisi dell'offerta economica e delle voci di costo espunte nel PEF, la Commissione rileva che, nel prospetto di Piano economico finanziario presentato dall'operatore in esame, alla voce "Stima *annuale di riscossione*" viene indicato un importo pari ad € 160.000 mentre nei documenti di gara l'importo medio annuo stimato per la riscossione risulta essere pari ad € 144.768,42.

Le dichiarazioni sopra rilevate, ai sensi dell'art. 101, comma 3, del Codice dei contratti pubblici, possono essere oggetto di richiesta di chiarimenti da parte della Stazione Appaltante.

La Commissione giudicatrice ritiene necessario richiedere all'operatore "ABACO S.P.A.", una spiegazione dall'indicazione di un differente importo alla voce "Stima *annuale di riscossione*" rispetto a quello indicato dalla Stazione Appaltante.

Per essere ammessi al prosieguo della gara, l'operatore economico dovrà trasmettere alla Stazione Appaltante una spiegazione dalla quale si evincano le ragioni, anche in virtù dell'offerta tecnica presentata, che hanno portato il concorrente in indirizzo ad indicare un importo annuo di riscossione maggiore a quello stimato dalla Stazione Appaltante.

La documentazione integrativa sarà richiesta mediante nota scritta di attivazione del subprocedimento di soccorso istruttorio che sarà inviata tramite il Sistema "SATER", con l'indicazione del termine perentorio entro cui dovrà pervenire; nel caso in cui l'operatore economico non adempia alla richiesta sopra formulata entro il termine che verrà indicato, così come nel caso in cui dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non sia desumibile l'adeguatezza e/o la sostenibilità del Piano economico finanziario, non potrà essere attribuito il punteggio all'offerta economica.

La quarta busta ad essere aperta è quella predisposta da "LABCONSULENZE S.R.L.", la cui offerta economica è di seguito elencata:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO % OFFERTO	% RISULTANTE PER LA DETERMINAZIONE DELL'AGGIO	IMPORTO DELL'AGGIO ANNUALE OFFERTO (€)	COSTI DI MANODOPERA (€)
LABCONSULENZE SRL	10,00	16,20	23.490,00	67.260,00

La Commissione dà atto del fatto che il concorrente ha allegato il Piano economico finanziario, come richiesto dal disciplinare di gara; a seguito dell'analisi dell'offerta economica e delle voci di costo espunte nel PEF, la Commissione rileva quanto segue:

1. non risulta essere stato allegato al modulo definito "Allegato 9" lo schema di composizione dei costi della manodopera stimati (ai sensi degli artt. 91, comma 5 e 108, comma 9) per l'esecuzione del servizio, come indicato nel Disciplinare di gara al paragrafo 17;
2. nel modulo Allegato 6) al Disciplinare di gara, recante "*Istanza di partecipazione alla gara e dichiarazioni integrative per l'ammissione*", ricompreso nella busta amministrativa, l'operatore economico ha dichiarato di applicare al personale dipendente impiegato nell'esecuzione delle prestazioni oggetto della concessione, per tutta la sua durata, il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro per i Dipendenti da Aziende del Terziario della Distribuzione e dei Servizi – Confcommercio - Codice alfanumerico: H03A.

Tuttavia, come indicato nel Disciplinare di gara al paragrafo 17, nel caso il CCNL applicato dall'operatore economico sia diverso rispetto a quello indicato nei documenti di gara, l'offerta deve essere accompagnata

da una "Dichiarazione di equivalenza delle tutele economiche e normative" oltre che da documentazione probatoria a dimostrazione dell'equivalenza del CCNL applicato, che non risultano presenti nella documentazione allegata all'offerta economica;

3. inoltre, essendo stato indicato dall'operatore concorrente un costo per la manodopera inferiore rispetto a quello indicato nei documenti di gara, come previsto dal paragrafo 17 del Disciplinare di gara, l'operatore è tenuto a presentare nella busta economica una Dichiarazione integrativa, firmata digitalmente dal legale rappresentante ai sensi del D.P.R. 445/2000, con la quale si dimostri che l'importo per il costo della manodopera indicato deriva da una più efficiente organizzazione aziendale, adducendo come motivazione una migliore organizzazione del lavoro e/o la possibilità di beneficiare di sgravi fiscali o contributivi, allegando documentazione di comprova, non risultante tra i documenti inseriti nell'offerta;
4. il prospetto di Piano economico finanziario trasmesso non risulta sufficientemente dettagliato in quanto non espone il dettaglio dei costi né degli introiti stimati.

Le carenze degli elementi essenziali sopra rilevate, ai sensi dell'art. 101, comma 3, del Codice dei contratti pubblici, possono essere oggetto di richiesta di chiarimenti da parte della Stazione Appaltante.

Per essere ammessi al prosieguo della gara, l'operatore economico dovrà trasmettere alla Stazione Appaltante quanto segue:

1. schema di composizione dei costi della manodopera stimati (ai sensi degli artt. 91, comma 5 e 108, comma 9) per l'esecuzione del servizio;
2. "Dichiarazione di equivalenza delle tutele economiche e normative" accompagnata da documentazione probatoria a dimostrazione dell'equivalenza del CCNL applicato;
3. "Dichiarazione integrativa", firmata digitalmente dal legale rappresentante ai sensi del D.P.R. 445/2000, con la quale si dimostri che l'importo per il costo della manodopera indicato deriva da una più efficiente organizzazione aziendale;
4. dettaglio dei costi e degli introiti, nonché degli utili stimati per ciascun anno di durata della concessione, da riportare nel Piano economico-finanziario.

La documentazione integrativa sarà richiesta mediante nota scritta di attivazione del subprocedimento di soccorso istruttorio che sarà inviata tramite il Sistema "SATER", con l'indicazione del termine perentorio entro cui dovrà pervenire; nel caso in cui l'operatore economico non adempia alla richiesta sopra formulata entro il termine che verrà indicato, così come nel caso in cui dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non sia desumibile l'adeguatezza e/o la sostenibilità del Piano economico finanziario, non potrà essere attribuito il punteggio all'offerta economica.

La Commissione rileva infine che l'importo dell'aggio annuale offerto non corrisponde alla percentuale indicata quale aggio, come indicato nel modulo "Allegato 9 – Modulo allegato all'offerta economica", in caso di discordanza tra la percentuale di ribasso offerta, la percentuale per la determinazione dell'aggio risultante dall'applicazione del ribasso e/o l'importo dell'aggio offerto (in euro), sarà considerato l'importo più favorevole per il committente e, pertanto, si considera quale valore per l'attribuzione del punteggio all'offerta la percentuale del 16,20%.

Si riassumono di seguito i ribassi percentuali offerti dai concorrenti sulla % dell'aggio posta a base di gara, pari a 18,00% sulla riscossione (al netto dell'I.V.A.):

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO % OFFERTO	% RISULTANTE PER LA DETERMINAZIONE DELL'AGGIO	IMPORTO DELL'AGGIO ANNUALE OFFERTO (€)	COSTI DI MANODOPERA (€)
STEP SRL	11,11	16,00	23.162,95	82.737,50
M.T. SPA	30,00	12,60	26.058,32	48.995,65
ABACO SPA	7,61	16,63	24.074,99	85.492,40
LABCONSULENZE SRL	10,00	16,20	23.490,00	67.260,00

Alle offerte economiche presentate dagli operatori "ABACO S.P.A." e "LABCONSULENZE S.R.L.", viene pertanto assegnato lo stato "IN VERIFICA" sul portale SATER.

La seduta si conclude alle ore 13:11.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La Presidente della Commissione giudicatrice:

Cinzia Chiodaroli (f.to digitalmente)

Le componenti della Commissione giudicatrice:

Elisa Marazzi (f.to digitalmente)

Alessia Molinari (f.to digitalmente)

Sara Bravi - Segretaria verbalizzante (f.to digitalmente)

pubblicato in data 11.04.2024

L'originale è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.